**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-26 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.О.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката В.О.Б., заявителя К.З.Н. и представителя заявителя – Е.Д.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.О.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 03.04.2019 г. поступила жалоба доверителя К.З.Н. в отношении адвоката В.О.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в 2017 г. Г.Э.К. предложила ей оказать помощь в оформлении наследства, за что получила вознаграждение в размере 1 200 000 рублей. Позднее заявитель узнала, что её интересы в суде и у нотариуса будут представлять адвокаты К.И.И. и В.О.Б. Заявителя отстранили от посещения каких-либо организаций, суд проходил без её участия, письменного соглашения с ней никто не заключал. 24.04.2018 г. суд отклонил исковые требования. После этого Г.Э.К. и К.И.И. потребовали ещё 3 500 000 рублей для продолжения защиты в В. суде РФ. Заявитель отказалась выплачивать дополнительные деньги, 18.01.2019 г. никто из адвокатов в судебном заседании М. областного суда не присутствовал. К.З.Н. считает, что адвокаты её неправильно консультировали, не давали выступить в суде и донести необходимую информацию.

04.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1348 с просьбой о даче объяснений в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

18.04.2019 г. в АПМО поступили письменные объяснения адвоката В.О.Б., в которых она не согласилась с доводами жалобы и пояснила, что заключила соглашение с К.И.И. в интересах К.З.Н. Заявитель была согласна на оказание юридической помощи, что подтверждается выданной ею доверенностью. До обращения к К.И.И. заявитель самостоятельно обращалась в ООО «…..», где ей составили исковое заявление, которое она передала К.И.И. Впоследствии адвокаты поддерживали ту позицию, которую изложила заявитель. О каких-либо требованиях выплаты денежных средств, поступивших от К.И.И. и Г.Э.К. адвокату ничего не известно. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.02.2019 г. описываются взаимоотношения заявителя с Г.Э.К. и К.И.И. 18.01.2019 г. адвокат действительно не участвовала в суде, поскольку срок выданной ей доверенности истёк 23.07.2018 г. Подлинных документов от заявителя адвокат не получала. Суд отклонил исковые требования заявителя, поскольку сообщённые ею сведения не соответствовали действительности. К.З.Н. активно участвовала в судебных заседаниях.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов, включая соглашение об оказании юридической помощи № 562875; доверенность на представление интересов заявителя в суде от 23.06.2017 г.; исковое заявления; постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.02.2019 г.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.О.Б. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем К.З.Н.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка.

20 мая 2019 г. в АПМО поступили письменные дополнения К.З.Н. к ранее поданной жалобе, содержащие несогласие с заключением квалификационной комиссии.

На заседании Совета заявитель К.З.Н. и ее представитель Е.Д.А. не согласились с заключением квалификационной комиссии и поддержали доводы поданной в отношении адвоката В.О.Б. жалобы. Е.Д.А. пояснил, что адвокат В.О.Б. не участвовала в судебных заседаниях ввиду отсутствия у нее доверенности. Также представитель заявителя подчеркнул, что у адвоката отсутствовала правовая позиция по делу.

В свою очередь, адвокат В.О.Б. согласилась с заключением квалификационной комиссии и поддержала доводы своих письменных объяснений, пояснив, что заключила соглашение с адвокатом К.И.И. в интересах К.З.Н. Получила от адвоката К.И.И. вознаграждение в размере 150 000 рублей. Заявитель ей никаких денег не выплачивала, всё общение происходило между К.З.Н. и К.И.И. В судебных заседаниях принимала участие. Не участвовала только в апелляционной инстанции, поскольку к тому времени истек срок доверенности, выданной ей К.З.Н. К тому же адвокат К.И.И. не видел необходимости в участии В.О.Б. на этой стадии рассмотрения дела. Также адвокат В.О.Б., в опровержение довода жалобы заявителя, указала, что К.З.Н. лично принимала участие в судебных заседаниях.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения участников дисциплинарного производства, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат В.О.Б. на основании соглашения с адвокатом К.И.И. представляла интересы заявителя в суде первой инстанции по гражданскому делу по иску об установлении факта нахождения на иждивении и признании права собственности в порядке наследования по закону. Заявитель выдала адвокату доверенность на представление интересов в суде. К.З.Н. вознаграждение адвокату В.О.Б. не выплачивала.

В связи с изложенным Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. Кроме того, Совет, соглашаясь с комиссией, отмечает, что жалоба направлена в отношении адвокатов К.И.И. и В.О.Б. Заявитель, достаточно подробно описывая действия адвоката К.И.И., не сообщает, какие именно нарушения были допущены адвокатом В.О.Б. Все сведения, содержащиеся в жалобе носят общий характер «юридически консультировали неправильно», «не предоставили мне возможности выступить в суде» и пр. Фамилия адвоката В.О.Б. упоминается дважды в связи с данными общими обвинения в совершении дисциплинарного проступка.

Письменные документы, представленные адвокатом, полностью опровергают доводы жалобы. Заявитель выдала адвокату доверенность на представление интересов в суде, сама принимала участие в судебных заседаниях. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.02.2019 г. не упоминается о каких-либо денежных средствах, переданных заявителем адвокату.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.О.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.